



Załącznik nr 3 do Regulaminu Konkursu

Komisja Konkursowa

§1.

1. W skład Komisji Konkursowej wchodzi: min. 2 dydaktyków przedmiotowych, min. 2 głównych ekspertów ds. projektowania i wdrażania innowacji edukacyjnych, min. 2 ekspertów ds. projektowania i realizacji badań oraz osoby powołane przez Organizatora.
2. Przewodniczącego Komisji Konkursowej powołuje Organizator Konkursu.
3. Przewodniczący Komisji Konkursowej kieruje jej pracami, odpowiada za organizację jej posiedzeń, nadzoruje przebieg oceny formalnej i merytorycznej zgłoszeń oraz reprezentuje Komisję na zewnątrz.
4. Organizator, w porozumieniu z Przewodniczącym Komisji Konkursowej, powołuje do pracy na danym etapie ekspertów o kompetencjach kluczowych dla specyfiki ocenianych materiałów.
5. Zgłoszenia do Konkursu będą oceniane wyłącznie na podstawie kryteriów oceny określonych w Załączniku nr 2 do Regulaminu Konkursu.
6. W etapie II Konkursu każdy członek Komisji Konkursowej wypełnia indywidualną kartę punktacyjną dla ocenianego zgłoszenia, w której może zamieścić krótkie uzasadnienie przyznanej punktacji. Punktacja z indywidualnych kart ocen wypełnianych przez członków Komisji Konkursowej jest przenoszona na zbiorczą kartę punktacyjną. Na jej podstawie przewodniczący Komisji sporządza listę rankingową zgłoszeń w kolejności od najwyższej do najniższej liczby uzyskanych punktów.
7. Komisji Konkursowej przysługuje prawo do kontaktu z Uczestnikami za pośrednictwem poczty elektronicznej w celu doprecyzowania treści zgłoszeń.
8. Na podstawie zsumowanej punktacji i wyników obrad Przewodniczący Komisji Konkursowej sporządza protokół wyłaniający laureatów.

§2.

1. Członkowie Komisji Konkursowej są zobowiązani do dokonywania oceny wyłącznie na podstawie ustalonych w Regulaminie kryteriów konkursowych.
2. Wszystkie zgłoszenia muszą być oceniane na tych samych zasadach, z zachowaniem wymogu równego traktowania i bez jakiejkolwiek dyskryminacji.
3. Niedopuszczalne jest oferowanie członkom Komisji Konkursowej gratyfikacji w celu wpłynięcia na ocenę zgłoszenia. Naruszenie tej zasady skutkuje natychmiastowym wykluczeniem Uczestnika z udziału w Konkursie.
4. Członkowie Komisji Konkursowej muszą zachować całkowitą poufność dotyczącą przebiegu obrad oraz wyników punktacji aż do momentu oficjalnego ogłoszenia laureatów. Obowiązek ten dotyczy również czasu po zakończeniu Konkursu.





5. Od członków Komisji Konkursowej wymaga się terminowego sporządzania ocen, wnikliwego zapoznania się ze zgłoszeniami oraz rzetelnego działania w dobrej wierze.
6. Członkom Komisji Konkursowej nie wolno delegować swoich obowiązków związanych z oceną zgłoszeń na osoby trzecie.
7. Publiczne wypowiedzi członków Komisji Konkursowej nie mogą naruszać dobrego imienia Konkursu, Organizatora ani zgłoszonych podmiotów.





INDYWIDUALNA KARTA PUNKTACYJNA ZGŁOSZENIA - OCENA MERYTORYCZNA POTENCJAŁU DYDAKTYCZNEGO

Część I: Metryczka

- Nazwa ocenianego rozwiązania/narzędzia:
- Nazwa podmiotu zgłaszającego:
- Imię i nazwisko członka Komisji Konkursowej:

Część II: Tabela ocen Instrukcja dla członka komisji konkursowej: Proszę przyznać punkty w każdej kategorii, nie przekraczając maksymalnej dopuszczalnej liczby. W ostatniej kolumnie można zamieścić krótkie notatki cząstkowe.

Kryterium	Max. liczba punktów	Przyznane punkty	Uwagi cząstkowe członka komisji konkursowej
Wartość edukacyjna rozwiązania wykorzystującego narzędzie cyfrowe - max 50pkt			
wykorzystuje przebadane i skuteczne strategie i zasady nauczania;	30		
jest innowacyjne w stosunku do powszechnie stosowanych rozwiązań w szkole;	10		
jest użyteczne podczas omawiania innych tematów lekcji z danego przedmiotu oraz w pracy metodą STEM;	10		
Scenariusze lekcji z zastosowaniem narzędzia cyfrowego - max 50pkt.			
adekwatność celów lekcji do poziomu uczniów, treści podstawy programowej i planowanych środków dydaktycznych;	5		





Kryterium	Max. liczba punktów	Przyznane punkty	Uwagi cząstkowe członka komisji konkursowej
wybór metod dydaktycznych adekwatnych do treści podstawy programowej i zaplanowanego narzędzia cyfrowego;	15		
jakość zadań dla uczniów;	10		
zgodność scenariuszy z zasadami uniwersalnego projektowania lekcji;	5		
sposoby monitorowania pracy uczniów i jej efektów;	5		
dostosowania do uczniów ze SPE;	5		
użyteczność załączników do lekcji i ich jakość.	5		
ŁĄCZNIE WYNIK:	100	 /100	

Część III: Podsumowanie i uwagi merytoryczne (Zgodnie z regulaminem, do oceny punktowej można dołączyć krótką informację uzasadniającą.)

Krótkie uzasadnienie przyznanej punktacji:

.....

Kluczowe mocne strony narzędzia:

.....

Część IV: Oświadczenia członka komisji konkursowej:

- ☐ Oświadczam, że oceny dokonałem/am rzetelnie i obiektywnie, opierając się wyłącznie na informacjach zawartych w formularzu zgłoszeniowym oraz załącznikach, zgodnie z ustalonymi kryteriami.





- ☐ Oświadczam, że w stosunku do ocenianego podmiotu/narzędzia **nie występuje konflikt interesów**.
- ☐ Zobowiązuję się do zachowania całkowitej poufności co do treści zgłoszenia oraz przyznanej punktacji.

Data oceny: Podpis członka komisji:





Część V: Szczegółowe kryteria oceny potencjału dydaktycznego

(Ocena obejmuje: ocenę wartości edukacyjnej rozwiązania z użyciem narzędzia badawczego wynikającą ze scenariuszy lekcji oraz opisów w formularzu

Kryterium oceny	Wskaźnik	Punkty	Deskryptory
Ocena merytoryczna Zastosowanie skutecznych strategii i zasad nauczania	Wykorzystanie strategii i zasad skutecznego nauczania opartych na dowodach (0-30)	30 pkt	Liczba scenariuszy: We wszystkich analizowanych scenariuszach. Kryterium ilościowe: W każdym scenariuszu poprawnie zaplanowano i zintegrowano co najmniej 5 skutecznych strategii/zasad edukacyjnych. Kryterium jakościowe: Dobór tych strategii w pełni odpowiada założonym celom lekcji. Każda ze strategii/zasad posiada przypisane konkretne, dające się zaobserwować działania nauczyciela lub ucznia w strukturze zajęć.
		25 pkt	Liczba scenariuszy: We wszystkich analizowanych scenariuszach. Kryterium ilościowe: W każdym scenariuszu poprawnie zaplanowano i zastosowano przynajmniej 3 skuteczne strategie/zasady dydaktyczne. Kryterium jakościowe: Ich dobór oraz sposób wdrożenia są w pełni adekwatne do celów lekcji, a działania nauczyciela i uczniów są wyraźnie zoperacjonalizowane.
		20 pkt	Liczba scenariuszy: W co najmniej dwóch analizowanych scenariuszach. Kryterium ilościowe: W tych scenariuszach poprawnie wdrożono przynajmniej 2 skuteczne strategie/zasady dydaktyczne. Kryterium jakościowe: Są one adekwatnie dobrane do celów lekcji i zintegrowane z tokiem zajęć w sposób bezpośrednio wspierający ich realizację.
		15 pkt	Liczba scenariuszy: W co najmniej dwóch analizowanych scenariuszach. Kryterium ilościowe: W tych scenariuszach zastosowano co najmniej 2 skuteczne strategie/zasady dydaktyczne. Kryterium jakościowe: Zastosowanie strategii/zasad jest adekwatne do celów lekcji, ale ma charakter powierzchowny.
		10 pkt	Liczba scenariuszy: W dokładnie jednym analizowanym scenariuszu. Kryterium ilościowe: W tym scenariuszu poprawnie zaplanowano przynajmniej 2 skuteczne strategie/zasady dydaktyczne. Kryterium jakościowe: Zastosowane rozwiązania są adekwatne do celów lekcji, a konstrukcja tych konkretnych zajęć jednoznacznie wspiera proces uczenia się.
		5 pkt	Liczba scenariuszy: W dokładnie jednym analizowanym scenariuszu. Kryterium ilościowe: W tym scenariuszu wskazano jedynie 1 strategię lub zasadę dydaktyczną. Kryterium jakościowe: Zastosowanie tej strategii/zasady ma charakter powierzchowny lub częściowo deklaracyjny. Brak silnego, wyraźnego





Kryterium oceny	Wskaźnik	Punkty	Deskryptory
			związku między jej wdrożeniem a nadrzędnymi celami lekcji.
		0 pkt	Spełnienie warunków: W żadnym ze scenariuszy nie zastosowano możliwych do zidentyfikowania, przebadanych naukowo strategii lub zasad dydaktycznych.
Innowacyjność rozwiązania (0-10)	A. Nowość rozwiązania na tle praktyki szkolnej i dostępnych narzędzi (0-5)	5 pkt	Rozwiązanie wprowadza nowe lub istotnie ulepszone rozwiązanie dydaktyczne, którego przewaga nad powszechnie stosowanymi metodami lub narzędziami została wykazana poprzez opis funkcjonalności, sposobu wykorzystania oraz uzyskanej wartości edukacyjnej.
		4 pkt	Rozwiązanie łączy elementy w nowy i edukacyjnie uzasadniony sposób.
		3 pkt	Rozwiązanie stanowi zauważalne ulepszenie istniejącej praktyki lub narzędzia.
		2 pkt	Wprowadzono nową funkcję, której znaczenie dydaktyczne jest ograniczone.
		1 pkt	Zmiany mają charakter głównie wizualny, techniczny lub marketingowy.
		0 pkt	Rozwiązanie kopiuje dostępne narzędzie lub praktykę bez istotnych zmian.
	B. Dydaktyczna wartość dodana i zmiana dotychczasowej praktyki (0-5)	5 pkt	Rozwiązanie wprowadza jakościowo nowy model uczenia się, niemożliwy lub bardzo trudny do osiągnięcia przy pomocy dotychczasowych środków.
		4 pkt	Rozwiązanie zmienia jakość działania uczniów: zwiększa aktywność, autonomię, współpracę, dostęp do informacji zwrotnej lub możliwość eksperymentowania.
		3 pkt	Narzędzie usprawnia określony etap lekcji, pracę uczniów albo diagnozowanie ich potrzeb.
		2 pkt	Wskazano oszczędność czasu lub wygodę, lecz nie wykazano wpływu na jakość uczenia się.
		1 pkt	Narzędzie zastępuje analogowy materiał wersją cyfrową bez poprawy procesu uczenia się.
		0 pkt	Nie wskazano zastępowanej praktyki ani korzyści dydaktycznej.
Użyteczność w innych tematach przedmiotowych i potencjał STEM (0-10)	A. Transfer do innych tematów tego samego przedmiotu/ Elastyczność, możliwość adaptacji i	5 pkt	Narzędzie ma charakter przedmiotowej platformy lub elastycznego środowiska uczenia się i umożliwia systematyczne wykorzystanie w całym cyklu nauczania.





Kryterium oceny	Wskaźnik	Punkty	Deskryptory
	ponownego wykorzystania (0-5)		
		4 pkt	Rozwiązanie można wykorzystać w wielu działach, na różnych poziomach trudności.
		3 pkt	Narzędzie nadaje się do kilku działów lub typów zadań w danym przedmiocie.
		2 pkt	Możliwe jest użycie w kilku podobnych tematach.
		1 pkt	Narzędzie można wykorzystać w innym temacie jedynie po wprowadzeniu rozległych zmian w treściach, zadaniach lub sposobie działania; ponowne użycie wymaga nakładu pracy zbliżonego do przygotowania nowego rozwiązania.
		0 pkt	Narzędzie działa tylko dla jednego, bardzo wąskiego przykładu.
	B. Potencjał interdyscyplinarny i STEM (0-5)	5 pkt	Umożliwia pełny proces STEM oparty na autentycznym problemie i integracji treści z kilku obszarów.
		4 pkt	Wspiera kilka etapów pracy STEM: badanie, modelowanie, projektowanie, analizę i komunikowanie wyników.
		3 pkt	Może być wykorzystane w zadaniu problemowym, doświadczeniu albo prostym projekcie interdyscyplinarnym.
		2 pkt	Narzędzie wspiera pojedynczą czynność, np. prezentację danych, lecz bez procesu badawczego lub projektowego.
		1 pkt	Występują powierzchowne odwołania do nauki lub technologii.
		0 pkt	Brak możliwości zastosowania w pracy STEM.
Ocena dydaktyczna - scenariusze lekcji	Adekwatność celów lekcji (0-5)	5 pkt	Cele tworzą logiczną progresję, obejmują odpowiedni poziom poznawczy i mają jednoznaczne kryteria osiągnięcia.
		4 pkt	Cele są konkretne, spójne z aktywnościami i możliwe do zweryfikowania.
		3 pkt	Cele są w przeważającej części poprawne, realistyczne i zgodne z podstawą programową.
		2 pkt	Część celów jest adekwatna, lecz nie odpowiada zadaniom, poziomowi uczniów albo czasowi lekcji.
		1 pkt	Cele są ogólne, niemierzalne lub sprowadzają się do „zapoznania uczniów”.
		0 pkt	Brak celów albo cele niezwiązane z lekcją.
	Dobór metod (0-15)	15 pkt	Metody tworzą spójną sekwencję uczenia się, a technologia wzmacnia ich skuteczność i aktywność poznawczą uczniów.
		12 pkt	Dobór metod jest świadomy, różnorodny i kompatybilny z funkcjami narzędzia.
		9 pkt	Metody są odpowiednie do treści, celów i poziomu uczniów.
		6 pkt	Dobór jest częściowo trafny, lecz technologia i metoda funkcjonują obok siebie i nie wspierają wspólnie procesu uczenia się ucznia.





Kryterium oceny	Wskaźnik	Punkty	Deskryptory
		3 pkt	Dobór jest częściowo trafny.
		0 pkt	Metody zostały jedynie wymienione, ich użycie nie wzmacnia uczenia się uczniów i osiągnięcia celów lekcji.
Jakość zadań dla uczniów	Konstrukcja, jasność i wykonalność zadań (0-5)	5 pkt	Zadania są poprawnie skonstruowane, precyzyjne, angażujące uczniów i łatwe do wykorzystania przez nauczyciela.
		4 pkt	Polecenia jasno określają cel, kolejne działania, rezultat i kryteria wykonania.
		3 pkt	Zadania są poprawne, zrozumiałe i możliwe do wykonania w zaplanowanym czasie.
		2 pkt	Zadania można wykonać dopiero po istotnym doprecyzowaniu przez nauczyciela.
		1 pkt	Polecenia są niejasne, niepełne lub merytorycznie wadliwe.
	Głębokość poznawcza zadań i ich powiązanie z rzeczywistością ucznia (0-5)	5 pkt	Zestaw zadań dla uczniów tworzy celową progresję, zawiera autentyczny problem związany z treścią lekcji, badanie lub wyzwanie.
		4 pkt	Uczniowie, wykonując zadania, analizują, wyjaśniają, rozwiązują problemy, tworzą albo uzasadniają decyzje.
		3 pkt	Zadania dla uczniów prowadzą do rozumienia i zastosowania podstawowych wiadomości.
		2 pkt	Zadania dla uczniów sprawdzają głównie pamięć lub odtworzenie informacji.
		1 pkt	Dominują polecenia wymagające czynności techniczne lub mechaniczne odtwarzanie informacji.
Dostępność i różnorodność	Zgodność z zasadami uniwersalnego projektowania uczenia się (0-5)	0 pkt	Zadania nie służą osiągnięciu celów lekcji.
		5 pkt	Bariery zostały przewidziane już na etapie projektowania, a scenariusz oferuje elastyczne ścieżki osiągnięcia wspólnych, wymagających celów bez obniżania ich poziomu.
		4 pkt	Systemowo uwzględniono wszystkie trzy obszary UDL oraz możliwość wyboru odpowiedniego sposobu pracy.
		3 pkt	Scenariusz zapewnia podstawową różnorodność reprezentacji, zaangażowania lub prezentowania efektów.
		2 pkt	Uwzględniono dwa lub trzy rozwiązania dostępnościowe, ale nie są one integralną częścią lekcji.
		1 pkt	Wprowadzono pojedyncze ułatwienie, dla wskazanej grupy uczniów.
Ewaluacja i ocenianie	Monitorowanie pracy uczniów i jej efektów (0-5)	0 pkt	Scenariusz zakłada jeden sposób dostępu do treści i jeden sposób wykonania zadania.
		5 pkt	Monitorowanie jest ciągłe, powiązane z celami i kryteriami sukcesu oraz prowadzi do dostosowania dalszego nauczania i informacji zwrotnej.





Kryterium oceny	Wskaźnik	Punkty	Deskryptory
		4 pkt	Zastosowano różne sposoby zbierania dowodów uczenia się uczniów oraz zaplanowano reakcję na rozpoznane trudności.
		3 pkt	Nauczyciel sprawdza postęp i rozumienie uczniów.
		2 pkt	Wskazano pojedyncze pytania lub kontrolę wykonania, ale bez kryteriów oceny.
		1 pkt	Monitorowanie ogranicza się do obserwacji lub końcowego sprawdzenia produktu.
		0 pkt	Brak zaplanowanego monitorowania.
Inkluzja	Dostosowania dla uczniów ze SPE (0-5)	5 pkt	Dostosowania są konkretne, funkcjonalne i wbudowane w przebieg lekcji; umożliwiają udział we wspólnych celach bez nieuzasadnionego obniżania wymagań.
		4 pkt	Uwzględniono różne potrzeby w zakresie percepcji, komunikacji, uwagi, tempa, motoryki lub funkcjonowania społecznego.
		3 pkt	Dostosowania odpowiadają najważniejszym barierom i są możliwe do zastosowania.
		2 pkt	Wskazano dostosowania dla pojedynczej grupy, ale bez powiązania z etapami lekcji.
		1 pkt	Ogólnikowe sformułowania, np. „wydłużyć czas” lub „pomóc uczniowi”.
		0 pkt	Brak dostosowań mimo charakteru zadania stwarzającego wyraźne bariery.
Materiały pomocnicze	Użyteczność i jakość załączników (0-5)	5 pkt	Załączniki tworzą gotowy pakiet wdrożeniowy: zawierają instrukcje, warianty, klucze, kryteria oceny.
		4 pkt	Załączniki są kompletne, estetyczne, edytowalne i jednoznacznie przypisane do etapów lekcji.
		3 pkt	Materiały są poprawne, czytelne i wystarczające do przeprowadzenia lekcji.
		2 pkt	Załączniki są użyteczne, lecz wymagają znacznych poprawek nauczyciela.
		1 pkt	Materiały są niekompletne, nieczytelne, błędne lub niespójne ze scenariuszem.
		0 pkt	Brak niezbędnych załączników albo nie można z nich skorzystać.





INDYWIDUALNA KARTA PUNKTACYJNA ZGŁOSZENIA - OCENA MERYTORYCZNA POTENCJAŁU BADAWCZEGO

Część I: Metryczka

- Nazwa ocenianego rozwiązania/narzędzia:
- Nazwa podmiotu zgłaszającego:
- Imię i nazwisko członka Komisji Konkursowej:

Część II: Tabela ocen Instrukcja dla członka komisji konkursowej: Proszę przyznać punkty w każdej kategorii, nie przekraczając maksymalnej dopuszczalnej liczby. W ostatniej kolumnie można zamieścić krótkie notatki cząstkowe.

Kryterium	Max. liczba punktów	Przyznane punkty	Uwagi cząstkowe członka komisji konkursowej
Dostęp i jakość danych zbieranych przez narzędzie i możliwych do przekazania zespółowi badawczemu	20	.	
Ocena ekspercka adekwatności narzędzia do zastosowania w badaniu eksperymentalnym	30		
ŁĄCZNIE WYNIK:	50	 /50	

Część III: Podsumowanie i uwagi merytoryczne (Zgodnie z regulaminem, do oceny punktowej można dołączyć krótką informację uzasadniającą)

Krótkie uzasadnienie przyznanej punktacji:

.....





Kluczowe mocne strony narzędzia cyfrowego:

.....

Część IV: Oświadczenia członka komisji konkursowej:

- ☐ Oświadczam, że oceny dokonałem/am rzetelnie i obiektywnie, opierając się wyłącznie na informacjach zawartych w formularzu zgłoszeniowym oraz załącznikach, zgodnie z ustalonymi kryteriami.
- ☐ Oświadczam, że w stosunku do ocenianego podmiotu/narzędzia **nie występuje konflikt interesów**.
- ☐ Zobowiązuję się do zachowania całkowitej poufności co do treści zgłoszenia oraz przyznanej punktacji.

Data oceny: **Podpis członka komisji konkursowej:**.....

